



Anejo nº 7
INFORME SOBRE ALEGACIONES PRESENTADAS

DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE DEL TRAMO DE COSTA QUE COMPRENDE LAS MARISMAS DEL RÍO BARBATE. TT.MM. DE VEJER DE LA FRONTERA Y BARBATE (CÁDIZ).

Anejo nº 7. INFORME SOBRE ALEGACIONES PRESENTADAS.

ÍNDICE

7.1.- ESTUDIO DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR PARTICULARES.

7.2.- ESTUDIO DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR LOS AYUNTAMIENTOS.



7.1. Estudio de las alegaciones presentadas por particulares



INFORME SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS DURANTE LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE: "DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE DEL TRAMO DE COSTA QUE COMPRENDE LAS MARISMAS DEL RIO BARBATE, TT.MM. DE VEJER DE LA FRONTERA Y BARBATE (CÁDIZ)."

1.- Introducción

Durante la tramitación del expediente de deslinde reseñado en el epígrafe se han presentado ciento cuarenta y cinco (152) alegaciones por parte de particulares.

Las alegaciones presentadas aportan los siguientes argumentos:

- Inclusión total o parcial en el DPMT. No conformes con la delimitación.
- Afectados por las servidumbres.
- Por la ampliación de servidumbre propuesta a 200m.
- Por no ser conformes con la calificación urbanística.

Debido al volumen de alegaciones recibidas y al hecho de que gran cantidad de ellas responden a un modelo utilizado por varios alegantes, éstas se han clasificado asignándoles una letra. Asimismo el informe de las alegaciones se realizará por los doce tipos de alegaciones recibidas y así clasificadas. También se indica, en el caso de que se identifique, la finca o fincas de la relación de parcelas colindantes a la que corresponde cada alegación.

Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
1	31/10/2007	D ^a . Mercedes Varo Peña.	80-81-85-91-92-94-95	Disconformidad con el deslinde propuesto.	A
2	31/10/2007	D ^a . José, D. Francisco y D. Manuel Marchante García.	70-70B-86-87-88-89-90	Disconformidad con el deslinde propuesto.	A



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
3	31/10/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación y como mandatario verbal de D. Juan Córdoba Gomendio, D ^a . Cecile Laure C. Miglos, D. Antonio Sánchez Sánchez, La Dulce Campesina, S.L., D. José, D ^a . Isabel y D ^a . Juana Gallardo Bermúdez, D. Francisco Melero Valde, D. Francisco Benítez Quirós, D. Juan Bermúdez Pérez, D. Francisco, D. José y D. Manuel Marchante García, D ^a . Anke Sayn Rainbow, D. Segundo Muñoz Quirós, D. Manuel Caballero Medina, D ^a . Juana Jiménez Rodríguez, D ^a . Encarnación, D. José y D ^a . Josefa Gallardo Pérez, D ^a M ^a Teresa de la Torre Bonache, D. Basilio Posado Alija, D ^a Regla Muñoz Quirós, D ^a . Rita López Melero, Mr. Barnes, D. Diego Gomar Brene, D. Cristóbal Muñoz García, D. José Melero Vélez.	55-56-70-71-72-73-75-75B-76-83-86-87-88-89-90-105	Disconformidad con el deslinde propuesto	A
4	08/11/2007	D ^a . Ana Oliva Altamirano Cruzado.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
5	08/11/2007	D. Francisco Javier Cruzado Infante.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
6	08/11/2007	D. Antonio David Cruzado Infante.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
7	08/11/2007	D ^a . Juana María Cruzado Infante.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
8	08/11/2007	D. Leonardo Quirós Román.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
9	08/11/2007	D. María Oliva Quirós Corrales.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
10	08/11/2007	D. Isabel Vélez Domínguez.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
11	08/11/2007	D ^a . M ^a Josefa Cruzado Infante	---	Disconformidad con el deslinde propuesto	B



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
12	08/11/2007	D. Joaquín Rodríguez Tello	---	Disconformidad con el deslinde propuesto	B
13	09/11/2007	D. Enrique M. Fabregas Segui, en representación de D ^a . Francisca Melero Varo.	78-79	Disconformidad con el deslinde propuesto.	C
13	09/11/2007	D. Ignacio Corrales Sánchez.	30	Disconformidad con el deslinde propuesto.	A
15	09/11/2007	D. José Ortiz Galván.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
16	09/11/2007	D. Juan Carlos Corrales Moraga, en representación de Consultoría de Ingeniería e Instalaciones Corrales Moraga, S.L.	29	Disconformidad con el deslinde propuesto.	A
17	09/11/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación y como mandatario verbal de D. Juan Córdoba Gomendio, D ^a . Cecile Laure C. Miglos, D. Antonio Sánchez Sánchez, La Dulce Campesina, S.L., D. José, D ^a . Isabel y D ^a . Juana Gallardo Bermúdez, D. Francisco Melero Valde, D. Francisco Benítez Quirós, D. Juan Bermúdez Pérez, D. Francisco, D. José y D ^a . Manuela Marchante García, D ^a . Anke Sayn Rainbow, D. Segundo Muñoz Quirós, D. Manuel Caballero Medina, D ^a . Juana Jiménez Rodríguez, D ^a . Encarnación, D. José y D ^a . Josefa Gallardo Pérez, D ^a M ^a Teresa de la Torre Bonache, D. Basilio Posado Alija, D ^a Regla Muñoz Quirós, D ^a . Rita López Melero, Mr. Barnes, D. Diego Gomar Brene, D. Cristóbal Muñoz García, D. José Melero Vélez, Las Gordillas, S.A., D. Luis Gómez Crespo e Ibercompra, S.A.	14-42-49-55-56-70-70B-71-72-73-75-75B-76-83-86-87-88-89-90-93-101-105	Disconformidad con el deslinde propuesto.	D
18	09/11/2007	D ^a . Mercedes Varo Peña.	81-91-92	Disconformidad con el deslinde propuesto.	D
19	09/11/2007	D ^a . José, D. Francisco y D. Manuel Marchante García.	70-70B-86-87-88-89-90	Disconformidad con el deslinde propuesto.	D



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
20	09/11/2007	Josefa Gallardo Muñoz, Juan Luis Gallardo Infante, Hans-Jürgen y Annelore Garbs, Pilar Gomar García, Juan Antonio Melero Vélez, M ^a Ángeles Melero Vélez, Joern Karl Reuter, María Ruiz Alcalá, Ramona Serván Márquez, Horst y Gisela Wolter	54-54B-54C-55-56-59	Disconformidad con el deslinde propuesto.	E
21	12/11/2007	D. José Gómez Romero	139	Disconformidad con el deslinde propuesto.	E
22	12/11/2007	D. Antonio Blázquez Marín	93-101-102-114	Disconformidad con el deslinde propuesto.	F
23	12/11/2007	D ^a . Isabel Moreno Corrales, en representación de los herederos de D. Manuel Moreno Mera.	31	Disconformidad con el deslinde propuesto.	A
24	13/11/2007	D ^a . Francisca Infante Tejonero.	64-103-118	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
25	13/11/2007	D. Francisco Verdugo Duarte.	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
26	13/11/2007	D. Francisco José Elías Vidal.	35	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
27	13/11/2007	D. Manuel Pintor Bohórquez.	141	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
28	15/11/2007	D. José Mera Infante	69-104	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
29	15/11/2007	D ^a . María Jesús Bernal Campos	122	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
30	15/11/2007	Distribuciones Delinque Ruíz S.L.	135-B	Disconformidad con el deslinde propuesto.	G
31	23/11/2007	Joaquín Rodríguez Tello	---	Disconformidad con el deslinde propuesto.	B
32	29/11/2007	D ^a . Francisca Concepción López Oliva.	2	Disconformidad con el deslinde realizado.	H
33	30/11/2007	D ^a . Francisca Barrios Jiménez, como heredera de D. Francisco Guerrero Barrios, y en nombre del resto de herederos.	9-10	Disconformidad con el deslinde realizado.	H
34	30/11/2007	D. Francisco Guerrero Barrios.	9-10	Disconformidad con el deslinde realizado.	H
35	03/12/2007	D. José Gómez Romero.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. No se entiende ni justifica dicho trazado.	I



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
36	03/12/2007	Dª. Juana Sánchez Sánchez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
37	03/12/2007	Dª. Juana Marchán Lara.	24	Disconformidad con el deslinde realizado. No se entiende ni justifica dicho trazado.	I
38	04/12/2007	D. José Gallardo Fernández, como heredero de Dª. Rosario Fernández González.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
39	04/12/2007	Dª. Sebastiana Corrales Correro, en representación de D. Manuel Corrales López.	21	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
40	04/12/2007	D. Diego Gallardo Fernández., como heredero de Dª. Rosario Fernández González.	32	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
41	04/12/2007	Dª. Josefa Gallardo Fernández.	32	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
42	04/12/2007	Dª. María Eugenia Gallardo Muñoz, como heredera de D. Diego Gallardo Domínguez.	32	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
43	04/12/2007	D. Diego Gallardo Domínguez.	32	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
44	04/12/2007	D. Juan Gallardo Domínguez como heredero de Dª. María Domínguez Padilla.	25	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
45	04/12/2007	D ^a . Juana Márquez Corrales.	27	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
46	04/12/2007	D. Manuel Gallardo Domínguez.	27	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
47	04/12/2007	D. Manuel, D. Diego Gallardo Domínguez y otros, como herederos de D ^a . María Domínguez Padilla.	19	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
48	04/12/2007	D ^a . Ana Gallardo Bermúdez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
49	04/12/2007	D. Diego Gallardo Fernández, como heredero de D ^a . Francisca Fernández González.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
50	04/12/2007	D. Juan Carlos Corrales Moraga, en representación de Consultoría de Ingeniería e instalaciones Corrales Moraga, S.L.	29	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
51	04/12/2007	D. Ignacio Corrales Sánchez.	30	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
52	05/12/2007	D. Antonio Pérez Burgos (en rep. de Asociación de Propietarios El Cañillo)	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
53	05/12/2007	MÁRMOLES Y GRANITOS BARBATE, S.L.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
54	05/12/2007	D. Narciso Domínguez Varo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
55	05/12/2007	D. Juan Jiménez Peralta.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
56	05/12/2007	D ^a . Dolores Pozo Campaña.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
57	05/12/2007	LA TORRE EDICIONES MUSICALES, S.L.	140B	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
58	05/12/2007	D. Salvador Mera Rendón.	121	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
59	05/12/2007	D ^a . Josefa Rendón García.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
60	05/12/2007	D ^a . Carmen Pérez Rodríguez.	135B	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
61	05/12/2007	D. Ramón Mera Infante.	125	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
62	05/12/2007	D. Alfonso Mera Infante.	124	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
63	05/12/2007	D. Sergio Romero Rueda.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
64	05/12/2007	D ^a . María José Mato Pérez.	133	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
65	05/12/2007	D ^a . Ana Rosa Pérez Malía.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
66	05/12/2007	D ^a . Dolores M. Sánchez Santiago.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
67	05/12/2007	D ^a . Josefa Luisa Moreno Verdú.	135	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
68	05/12/2007	D ^a . Margarita Bermúdez Infante.	138	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
69	05/12/2007	D. Manuel Mera Rendón.	128	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
70	05/12/2007	D ^a . M ^a Dolores Domínguez Madueño.	135B	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
71	05/12/2007	D. Juan Guirola García.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
72	05/12/2007	D. Francisco Muñoz Figueroa, en representación de Pedro Palacios Benítez.	9-10	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
73	05/12/2007	Dª. Antonia Reyes Vera.	33	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
74	05/12/2007	D. Sebastián Brenes Pérez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
75	05/12/2007	D. José Manuel Daza Lobatón, como mandatario verbal de Agorredondo, S.L.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
76	05/12/2007	D. Diego Gallardo Domínguez.	32	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
77	05/12/2007	D. Manuel y D. Diego Gallardo Domínguez, como herederos, entre otros, de Dª. María Domínguez Padilla y mandatario verbal del resto de herederos.	29	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
78	05/12/2007	D. Juan Gallardo Domínguez, como heredero de Dª. María Domínguez Padilla y mandatario verbal de Dª. Juana Márquez Corrales.	25	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
79	05/12/2007	Dª. María Domínguez Padilla, D. Manuel Gallardo Domínguez y Dª. Juana Márquez Corrales.	27	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
80	05/12/2007	D. Josefa Gallardo Fernández.	32	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
81	05/12/2007	D. Antonio Ramírez Relínquez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
82	05/12/2007	D. Andrés Torrejón Atienza.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
83	05/12/2007	D. José Manuel Daza Lobatón, en representación de Fincas de la Janda, S.L.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
84	05/12/2007	D. Pedro Astaga Junquera.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
85	05/12/2007	D. José Venega Pizarro.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
86	05/12/2007	D. José Manuel Daza Lobatón.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
87	05/12/2007	D. Diego Gallardo Fernández.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
88	05/12/2007	D. José Gallardo Fernández.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
89	05/12/2007	D. Francisco Gómez Alfárez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
90	05/12/2007	D ^a . Mercedes Guillén Gómez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
91	05/12/2007	D. Agustín Muñoz Varo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
92	05/12/2007	D ^a . Manuela González Crespo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
93	05/12/2007	D ^a . Teresa Rodríguez Carrillo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
94	05/12/2007	D. Francisco J. Hernández Miranda.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
95	05/12/2007	D ^a . M ^a Carmen Salas Salas.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
96	05/12/2007	D. Francisco Muñoz Brenes.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
97	05/12/2007	D. José Antonio Infante Tejonero, en representación de D. José Manuel Infante Revuelta.	65	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
98	05/12/2007	D ^a . M ^a del Pilar Rodríguez Cañestro.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
99	05/12/2007	D. Pedro López Torrejón.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
100	05/12/2007	D. Sebastián Navarro Márquez.	28	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
101	05/12/2007	D. José Antonio Pérez Rodríguez.	34C	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
102	05/12/2007	D. José Alba Romero.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
103	05/12/2007	D ^a . Ana Lara Guerrero.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
104	05/12/2007	D. Joaquín Manuel Atencia Rodríguez.	11	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
105	05/12/2007	D. Francisco Javier Muñoz Román.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
106	05/12/2007	D. Miguel Ángel Quirós Gallardo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
107	05/12/2007	D. Manuel Corrales López.	21	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
108	05/12/2007	D. Juan A. Corrales Correro.	21	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
109	05/12/2007	D. Juan José González Sánchez.	145-147	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
110	05/12/2007	D ^a . Francisca Fernández Galindo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
111	05/12/2007	D ^a . Montserrat Melero Altamirano.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
112	05/12/2007	D. Miguel Alba Patiño.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
113	05/12/2007	D. Fernando Melero Altamirano.	---	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
114	05/12/2007	D ^a . Micaela Jiménez Domínguez, en nombre y representación de su marido, D. Francisco Guerrero Trujillo.	5B	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
115	05/12/2007	D ^a . Ana Rodríguez Guerrero.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	A
116	07/12/2007	D ^a . Isabel Moreno Corrales, en representación de los herederos de D. Manuel Moreno Mera.	31	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	A



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
117	07/12/2007	D. Juan Guirola García.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	A
118	05/12/2007	D. Antonio Navarro Sánchez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita otra línea de partida para la servidumbre.	K
119	05/12/2007	D. Manuel Marchante García.	70-87	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita otra línea de partida para la servidumbre.	K
120	05/12/2007	D ^a . Francisca Marchante Tirado.	70B-88-89B-90	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita otra línea de partida para la servidumbre.	K
121	05/12/2007	D. Juan Carlos Tirado Marchante.	70B-88-89B-90	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita otra línea de partida para la servidumbre.	K
122	07/12/2007	D. Enrique M. Fabregas Segui, en nombre y representación de D ^a . Francisca Melero Varo.	78-79	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. No se entiende ni justifica dicho trazado.	J
123	11/12/2007	D. José Marchante García.	70B-89B-88	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	A
124	12/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de D. José, D. Francisco y D. Manuel Marchante García.	70-70B-86-87-88-89-89B-90	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. Piden incoación del expediente.	L
125	12/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de D ^a . Mercedes Varo Peña.	81-91-92	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. Piden incoación del expediente.	L



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
126	12/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de D. Juan Córdoba Gomendio, D ^a . Cecile Laure C. Miglos, D. Antonio Sánchez Sánchez, La Dulce Campesina, S.L., D. José, D ^a . Isabel y D ^a . Juana Gallardo Bermúdez, D. Francisco Melero Valde, D. Francisco Benítez Quirós, D. Juan Bermúdez Pérez, D. Francisco, D. José y D ^a . Manuela Marchante García, D ^a . Anke Sayn Rainbow, D. Segundo Muñoz Quirós, D. Manuel Caballero Medina, D ^a . Juana Jiménez Rodríguez, D ^a . Encarnación, D. José y D ^a . Josefa Gallardo Pérez, D ^a M ^a Teresa de la Torre Bonache, D. Basilio Posado Alija, D ^a Regla Muñoz Quirós, D ^a . Rita López Melero, Mr. Barnes, D. Diego Gomar Brene, D. Cristóbal Muñoz García, D. José Melero Vélez, Las Gordillas, S.A., D. Luis Gómez Crespo e Ibercompra, S.A.	14-42-49-55-56-70-70B-71-72-73-75-75B-76-83-86-87-88-89-90-93-101-105	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. Piden incoación del expediente.	F
127	13/12/2007	D. Francisco Marchante García.	70D-86-89C	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
128	18/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de Las Gordillas, S.A.	49	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
129	19/12/2007	D. Luis Morillo Camacho y D ^a Oliva Romero Romero	47-48	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
130	19/12/2007	D. Juan José Mateos Castro, en representación de Iglesia Católica Capellanía / Parroquia del Divino Salvador.	23	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
131	21/21/2007	Dª. Mª del Carmen Bernal Rivera, como mandataria verbal de Dª. Leonor Guerrero Barrios.	9-10	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
132	27/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de IBERCOMPRA, S.A.	93	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
133	27/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de EL MOLINILLO DE BARBATE, S.A.	114	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. Piden incoación del expediente.	F
134	27/12/2007	D. José Luis Ortiz Miranda, en nombre y representación como mandatario verbal de CINNAMON, S.A.	102	Disconformidad con el deslinde realizado y su tramitación. Piden incoación del expediente.	F
135	28/12/2007	Dª. Mª Luisa Lorca Merino.	130C	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
136	03/01/1008	D. Jesús Campos Mera.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
137	03/01/2008	Dª. Teresa Castillo Malía.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
138	03/01/2008	D. Salvador Mera.	121	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
139	03/01/2008	D. José Mera.	123	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
140	03/01/2008	D. Juan J. Benítez.	124	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
141	03/01/2008	D. Manuel Domínguez López.	135B	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
142	03/01/2008	D. Carlos Gómez García.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
143	03/01/2008	D ^a . Ana Benítez Aragón.	125	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
144	03/01/2008	D ^a . M ^a José Mato Pérez.	133	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
145	03/01/2008	D ^a . Josefa Moreno Verdú.	135	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
146	03/01/2008	D. José Moreno Moreno.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
147	03/01/2008	D. Félix Moreno Sánchez.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D



Nº Orden	Fecha Presentación	ALEGANTE	Nº finca/s colindante/s	ARGUMENTACIÓN	Tipo
148	03/01/2008	D. Félix Moreno Moreno.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
149	03/01/2008	D ^a . Dolores Pozo.	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
150	03/01/2008	D. Antonio Pérez Burgos (en rep. de Asociación de Propietarios El Cañillo)	---	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
151	04/01/2008	D ^a . Isabel Moreno Corrales (en rep. De los herederos de D. Manuel Moreno Mera)	31	Disconformidad con el deslinde realizado. Solicita disminución de la servidumbre de protección.	D
152	12/03/2008	D ^a . María José Rueda Malia	2B	Disconformidad con la servidumbre de protección	D



2.- Resumen de las alegaciones presentadas.

2.1.- Alegación Tipo A.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:

- En orden a ampliar de 100 m a 200 m la servidumbre de protección, observo en los planos de delimitación que la medición se ha tomado no desde el curso del río Barbate, sino desde el tragante que sale de las huertas y es un desagadero de las huertas. En concreto a la altura de los hitos M231 al M285, lo cual es una barbaridad, ya no tiene condición de ribera de mar ni de ribera de río.
- Para dicha ampliación es necesario el acuerdo de la Junta de Andalucía y de los Ayuntamientos, además de la Administración de Costas, debiendo ésta última demostrar su necesidad. La zona tampoco es inundable, ni humedal, por lo que no debe ser susceptible de ser ampliada la servidumbre. Sobre todo cuando se trata de un tragante de huerta y no un curso natural de río o mar. La línea que se fija entre los hitos M231 al M285 debería desaparecer del deslinde. Además de que tampoco coincide con el PGOU de Barbate, no aprobado aún pero en anteproyecto. (Adjunta copia del plano de este)
- Entre los hitos mencionados se establece una servidumbre de tránsito de 200 m sobre la acequia y 200 m más a partir de ésta de servidumbre de protección a derecha e izquierda. Lo que produce un agravio comparativo, ya que esto sólo se da en Barbate, y no en el vecino Vejer, donde sólo se fija una servidumbre de protección de 200 m a cada margen del río Barbate. Se violenta así el art. 14 CE que consagra el principio de igualdad para los ciudadanos del Estado Español.
- Solicita, por tanto, se modifique el trazado de la servidumbre de protección entre esos hitos, despreciando la acequia y reconduciéndola por la ribera del río.

La alegación **tipo A** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:

- Fincas nº 29, 30 y 31: situadas entre los vértices 64 y 67 en el paraje denominado Ribera de La Oliva (término municipal de Barbate).
- Fincas nº 55 y 56: situadas entre los vértices 195 y 197 en el paraje denominado Angostura (término municipal de Vejer de La Frontera).
- Fincas nº 70, 70B, 71, 72, 73, 75, 75B, 76, 80, 81, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 89B, 90, 91, 92, 94 y 95: situadas entre los vértices 272 y 297 en el paraje denominado Huertas del Soto (término municipal de Barbate).
- Finca nº 105: situada entre los vértices 329 y 331 en el paraje denominado Manzanete (término municipal de Barbate).

2.2.- Alegación Tipo B.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:

- Que habiendo tenido conocimiento de la incoación del expediente de deslinde que nos ocupa, y tras examinar los planos, podría verse afectada una parcela de la que es



cotitular en la zona denominada El Soto. No ha podido definirla con exactitud por no estar redactado el proyecto en un plano parcelario.

- Que examinado el proyecto, en su tramo de las marismas del río Barbate resulta un deslinde totalmente desmesurado, ya que la línea de ZMT se aleja varios cientos de metros del cauce del río y, por ende, de la posible afluencia de las aguas del mar.
- Que este deslinde abarca zonas que jamás han sido anegadas por el agua del mar, ni por sus mareas y ni siquiera por las aguas pluviales. Esto se puede probar con tomar en cuenta datos que constan en el mismo expediente en relación a que estas parcelas afectadas constan como huertas de regadío, frutales o incluso plantadas y ocupadas por árboles endémicos de la zona. Existen incluso algunos ejemplares de alcornoques y acebuches con más de 400 años de antigüedad. Todo lo cual demuestra que la pretensión del deslinde provisional que nos ocupa estaría fuera de las previsiones que establece el art.3.1.a del RD 1471/1988, desarrollado por la Ley de Costas.
- Es cierto que la ampliación de la ZMT es una posibilidad prevista por la ley de Costas, no obstante 200 metros de servidumbre parecen innecesarios aquí, porque no existe el riesgo de que la acción de la naturaleza pueda afectar a la fisonomía del territorio ni tampoco a su flora y fauna. En cualquier caso, si esta circunstancia sobrevenida ocurriera la administración puede promover en cualquier momento otro deslinde.
- Considero desmesurado el proyecto propuesto, y que ese Organismo debería reconsiderar el trazado del deslinde provisional, retrocediendo en muchas zonas de la ZMT y establecer una franja de protección de sólo 100 metros.

*La alegación **tipo B** no corresponde a ninguna finca incluida en la relación de parcelas colindantes.*

2.3.- Alegación Tipo C.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:

- Que mi representada es propietaria de las parcelas P-78 y P-79 del plano A que se acompaña. Y tras varias operaciones de compraventa, hoy es la única propietaria de ambas fincas configuradas como consta en el plano B.
- Mi patrocinada se opone a la delimitación propuesta realizada en el expediente del deslinde que nos ocupa, y que se está incoando ya que no se ajusta a los supuestos legal y reglamentariamente establecidos para la inclusión de su finca en DPMT, ni sus zonas de servidumbres e influencia.
- Interesa expresamente que las parcelas de mi representada queden fuera del expediente administrativo y desvinculadas del dominio público o cualquier servidumbre que las pueda afectar.

*La alegación **tipo C** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:*

- *Fincas 78 y 79: situadas entre los vértices 244 y 258 en el paraje denominado Huertas del Soto (término municipal de Barbate).*

2.4.- Alegación Tipo D.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:



- Defectos formales: el apeo es posterior al plazo de alegaciones. No exponen al público memoria justificativa del deslinde sino sólo planos. En la zona del Soto la cartografía aparece en blanco por lo que no se sabe la afección sobre las propiedades.
- El deslinde recogido en el PGOU del Ayuntamiento de Barbate va por la margen del río, sin entrar en la acequia. El margen del río es la delimitación en el PGOU del Parque Natural de las Marismas. En este deslinde se ha tomado la medición desde la acequia-tragante, siendo esta un desaguadero de las huertas del Soto.
- La servidumbre de tránsito se separa 200 y 100 metros del tragante a ambos lados y aguas arriba en Vejer, el deslinde se pega al cauce del río Barbate, dándole más importancia al tragante que al propio río.
- Existe una oposición frontal entre los deslindes realizados por Costas, tanto por parte del Ayuntamiento de Barbate como por el de Vejer, necesitando Costas del acuerdo expreso tanto de la Comunidad Autónoma como de los Ayuntamientos afectados, para ampliar la servidumbre de protección de 100 m a 200 m, por imperativo legal.
- Solicitan la modificación del trazado de dicha servidumbre entre los hitos M150 a M306 y M59 a M150, recondiciendo la servidumbre de protección a 100 m desde la ribera del río.

La alegación **tipo D** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:

- *Finca nº 2B: situadas entre los vértices 6 y 7 en la calle Ronda del Río (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 9, 10 y 14: situadas entre los vértices 23 y 37 en el paraje denominado Montano (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 23 y 31: situadas entre los vértices 58 y 67 en el paraje denominado Arenilla (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 40, 41 y 42: situadas entre los vértices 142 y 153 en el paraje denominado La Barca (término municipal de Vejer de La Frontera).*
- *Fincas nº 47, 48 y 49: situadas entre los vértices 166 y 182 en el paraje denominado Torno de Isidro (término municipal de Vejer de La Frontera).*
- *Fincas nº 55 y 56: situadas entre los vértices 195 y 197 en el paraje denominado Angostura (término municipal de Vejer de La Frontera).*
- *Fincas nº 70, 70B, 70D, 71, 72, 73, 75, 75B, 76, 81, 83, 86, 87, 88, 89, 89C, 90, 91, 92 y 93: situadas entre los vértices 272 y 292 en el paraje denominado El Soto (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 101 y 105: situadas entre los vértices 307 y 331 en el paraje denominado Manzanete (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 121, 123, 124, 125, 130C, 133, 135 y 135B: situadas entre los vértices 566 y 593 en el paraje denominado El Cañillo (término municipal de Barbate).*

2.5.- Alegación Tipo E.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:



- Han visto el plano de ampliación de la servidumbre de protección de las marismas del río Barbate de 100 m a 200 m. Son propietarios de parcelas en la zona de la Angostura, margen derecha del río Barbate, en Vejer de la Frontera, y en esa zona la franja de tierra baja al lado del río es muy estrecha y casi no excede los 100 metros. Una delimitación de 200 m comprende tierra media alta y partes del cerro, por lo tanto no es marisma ni son terrenos inundables. Tampoco es una zona de especial belleza e importancia respecto a su fauna o flora, en el sentido que la ley de Costas contempla.
- Por lo tanto, esa ampliación no está justificada y solicitan se modifique el trazado de la delimitación según las circunstancias concretas de esa zona.

*La alegación **tipo E** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:*

- *Fincas nº 54, 54B, 54C, 55, 56 y 59: situadas entre los vértices 193 y 200 en el paraje denominado Las Angosturas (término municipal de Vejer de La Frontera).*

2.6.- Alegación Tipo F.

El alegante, manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:

- Aporta datos del SIGPAC de las fincas propiedad de sus representados.
- Tras comprobar el plano de delimitación provisional de la servidumbre de protección, en el que se propone 200 m en vez de los 100 m, que es lo que recoge el art. 23.1 de la Ley 22/1988, de Costas.

Además ésta se ha trazado paralela sobre plano al deslinde provisional del DPMT. En el artículo de Ley dicho antes, se establece que la servidumbre de protección recaerá sobre una zona de 100 m medida tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar. Y añade que podrá ser ampliada por la Administración del Estado, de acuerdo con la Comunidad Autónoma y el Ayuntamiento correspondiente hasta un máximo de 100 m, si fuera necesario, en atención a las peculiaridades del tramo de costa de que se trate.

Dicha medida no está, en este caso, debidamente justificada, en atención a que el tramo de costa sobre el que se amplía no presenta ninguna peculiaridad en el sentido que establece la Ley de Costas.

Estas tres fincas en cuestión tampoco presentan una belleza paisajística ni importancia faunística o de sus especies vegetales.

Es importante considerar las características topográficas del terreno, que pueden actuar de barrera natural y por tanto de protección, no considerándose necesario en estos casos una zona de servidumbre de protección tan amplia. En los terrenos comprendidos por las fincas de mis representados, se puede observar como existen zonas con cotas más altas que las áreas de su alrededor. Para comprobar esto adjuntamos plano topográfico, en el que se puede observar como en las tres fincas existen zonas con mayor cota, en la que la mayor parte de la vegetación es arbustiva y arbórea típica de monte mediterráneo de Cádiz. Esto indica que ahí se produce un ecosistema, pasando de zona de marisma a una de monte mediterráneo. Entre estos dos ecosistemas queda una franja de terreno que está ocupada por áreas de cultivos o por pastizales.

Dadas las cotas a que se hallan las tres fincas, estas áreas de terreno no tienen riesgo de sufrir inundación ni afección del oleaje, quedando bastante alejadas de dicha influencia.

Por tanto, debido a la variable topografía observada para los terrenos de la fincas objeto de estudio, se considera que la línea exterior propuesta para la zona de servidumbre de protección no debería ser trazada sobre plano en paralelo al deslinde provisional del



dominio público, sino que deben tomarse en cuenta las cotas y pendientes del terreno para su correcto trazado, lo que reduciría dicha distancia.

Además se considera que los primeros 100 m medidos tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar son suficientes para asegurar la efectividad de dicha servidumbre de protección.

- Que el Ayuntamiento de Barbate aprobó el PGOU en mayo de 2004 y en este no se recoge la necesidad de ampliar dicha zona de servidumbre, incumpléndose así lo recogido en el Art. 23.2 de la Ley 22/1988.
- La zona de protección propuesta supone la ocupación de prácticamente toda la superficie de las fincas objeto de estudio de la presente alegación (95% de la superficie total) Esto puede observarse en el plano que se adjunta, llamado "Afección del deslinde provisional del DPMT".

El turismo desarrollado en la Dehesa de Montenmedio es más sostenible que el de costa y su demanda está creciendo y este deslinde supondría una barrera al crecimiento socioeconómico de la zona.

Supone un compromiso de compatibilidad de desarrollo urbanístico con conservación de la naturaleza.

Además de un porcentaje elevado a la contribución de la tasa de empleo de los TTMM de Vejer y Barbate.

Implica una contribución elevada a la economía generada en estos municipios.

La contribución a la cultura por parte de la Fundación NMAC Montenmedio Arte Contemporáneo y Naturaleza, con más de 3.000 visitas anuales y por ser una referencia cultural.

La importancia de los Torneos Hípicos que se celebran en la Dehesa, uno de ellos, uno de los de mayor importancia en Europa.

- Por lo expuesto, solicita que la afección de dicha zona de protección en estas fincas sean los 100 m establecidos por ley desde la ribera del río.

*La alegación **tipo F** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:*

- *Finca nº 14: situada entre los vértices 34 y 37 en el paraje denominado Cabeza de La Grana (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 42: situada entre los vértices 150 y 153 en el paraje denominado La Barca (término municipal de Vejer de La Frontera).*
- *Fincas nº 49, 55 y 56: situadas entre los vértices 179 y 197 en el paraje denominado Angostura (término municipal de Vejer de La Frontera).*
- *Fincas nº 70, 70B, 71, 72, 73, 75B, 76, 83, 86, 87, 88, 89, 90 y 93: situadas entre los vértices 272 y 292 en el paraje denominado El Soto (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 101, 102 y 105: situadas entre los vértices 307 y 331 en el paraje denominado Manzanete (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 114: situada entre los vértices 375 y 391 en el paraje denominado La Carrasca (término municipal de Barbate).*



2.7.- Alegación Tipo G.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde propuesto, por los siguientes motivos:

- Está en desacuerdo con el procedimiento de anuncio puesto que no parece lógico que se convoque a los administrados al acta de apeo con posterioridad a la finalización del plazo establecido para formular alegaciones en el anuncio publicado.
- En la información remitida al Ayuntamiento de Barbate se acompañan planos y relación de propietarios, entre otros documentos, pero no la motivación jurídica y fáctica de la propuesta de deslinde, ni los criterios seguidos para su proposición, información necesaria sin la que se puede fundamentar las alegaciones de la parte afectada, produciéndoles la consiguiente indefensión.
- La propiedad sita en las marismas del río Barbate al sitio del núcleo poblacional del Cañillo, fue en su día calificada como suelo urbano en las normas subsidiarias elaboradas por el Ayuntamiento de Barbate; normas aprobadas antes de la entrada en vigor de la actual Ley de Costas y Reglamento. Por tanto, estiman que el límite de servidumbre no debería sobrepasar los 20 m, en vez de los 200 m previstos inicialmente por dicha Demarcación.
- En cuanto a las fincas sitas en las marismas del río Barbate, en las Huertas del Soto, hacen constar que dicha zona no reúne los requisitos exigidos por Ley para realizar una ampliación del deslinde al máximo legal permitido (200 m) ya que existe justificación ni medioambiental ni acuífera o recursos hidráulicos, de especial protección que amparen dicha extensión.
- Se adjunta copia del plano de las normas subsidiarias.
- Solicita, por tanto, la suspensión de la fase procedimental de alegaciones efectuadas y se vuelva a abrir el plazo conforme a la Ley.

La alegación **tipo G** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:

- *Finca nº 35: situada entre los vértices 73 y 74 en el paraje denominado La Arenilla (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 64: situada entre los vértices 213 y 218 en el paraje denominado Angosturas del Soto (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 69 y 104: Finca nº 69 situadas entre los vértices 237- 240 y 300-301, respectivamente, en el paraje denominado El Soto.*
- *Finca nº 103: situada entre los vértices 320 y 327 en el paraje denominado Cerrado de Manzanete (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 118: situada entre los vértices 512 y 516 en el paraje denominado Cuartillos de Barbate (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 135-B: situada entre los vértices 592 y 593 en El Cañillo.*
- *Finca nº 141: situada entre los vértices 594 y 595 en el paraje denominado Cuartillos de Barbate (término municipal de Barbate).*

2.8.-Alegación Tipo H.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde realizado.

La alegación tipo H corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:

- *Finca nº 2: situada entre los vértices 6 y 7 en el paraje denominado Ronda del Río (término municipal de Barbate).*
- *Finca nº 9 y 10: situadas entre los vértices 24 y 29 en el paraje denominado Montano (término municipal de Barbate).*

2.9.- Alegación Tipo I.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde realizado por los siguientes motivos:

- No se entiende el trazado ya que en éste se incluye una zona que no es dominio público marítimo sino producto de aguas fecales provenientes de las casas existentes en la zona, que él denunció varias veces ante el Ayto. de Vejer y Consejería de Medio Ambiente sin que se haya tomado medida alguna al respecto.
- Propone un trazado alternativo a la altura de su finca que no realice una punta de lanza a fin de recoger los vertidos ilegales, sino que la línea siga en línea recta desde el punto M-98 hasta el M-103, de modo que su finca quede libre de toda servidumbre de Dominio Público.
- Reducir la zona de servidumbre de protección a 100 metros.

La alegación tipo I corresponde a la siguiente finca de la relación de parcelas colindantes:

- *Finca nº 24: situada entre los vértices 59 y 60 en el paraje denominado Higueral (término municipal de Barbate).*

2.10.- Alegación Tipo J.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde realizado así como con el procedimiento de su tramitación por los siguientes motivos:

- Con el expediente facilitado por el Ayto. de Barbate no se le han facilitado ni memoria justificativa, criterios de información de posibles expropiaciones; la base cartográfica no le permite identificar ni situar su finca, y se indica la fecha de los apeos con fecha posterior al periodo de alegaciones, por todo lo cual le produce indefensión y se vulneran sus derechos.
- Se establecen los primeros 200 m desde la linde del río como zona de DPMT, pero según el PGOU del año 95 en vigor, esta zona se establecía en 100 m desde la linde.
- Se establece una servidumbre de 300 m para cuidar de una acequia, siendo la servidumbre de un río de 100 m.
- Se toma un criterio diferente en Vejer, tomando como deslinde el propio río y no el camino de la Oliva, siendo un agravio comparativo para sus intereses. Se sienten perjudicados, entendiendo que con la protección del Parque Natural y marismas del río Barbate queda suficientemente protegido.



La alegación **tipo J** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:

- Finsa nº 5B: situada entre los vértices 11 y 13 en el paraje denominado Montano (término municipal de Barbate).
- Fincas nº 9, 10 y 11: situadas entre los vértices 24 y 34 en el paraje denominado Montano (término municipal de Barbate).
- Fincas nº 19, 21, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 33 y 34C: situadas entre los vértices 51 y 72 en el paraje denominado Ribera de La Oliva (término municipal de Barbate).
- Finsa nº 65: situada entre los vértices 217 y 220 en el paraje denominado Angostura del Soto (término municipal de Barbate).
- Fincas nº 78 y 79: situadas entre los vértices 244 y 258 en el paraje denominado Huertas del Soto (término municipal de Barbate).
- Fincas nº 121, 124, 125, 128, 133, 135, 135B, 138, 140B, 145 y 147: situadas entre los vértices 566 y 605 en el paraje denominado Cuartillos de Barbate (término municipal de Barbate).

2.11.- Alegación Tipo K.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde de las marismas de Barbate y en particular con las huertas del Soto, ya que se considera la acequia de desagüe como margen del río.

Solicita se considere la acequia de desagüe de las huertas como un desagüe de toda la vida y el deslinde se rija por los metros según la Ley de Costas, siempre partiendo desde el río.

Adjunta nota del Registro de la Propiedad.

La alegación **tipo K** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:

- Fincas nº 70 y 70B: situadas entre los vértices 240 y 244 en el paraje denominado Vega del Pontón (término municipal de Barbate).
- Fincas nº 87, 88, 89B y 90: situadas entre los vértices 270 y 284 en el paraje denominado El Soto (término municipal de Barbate).

2.12.- Alegación Tipo L.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde realizado así como con el procedimiento de su tramitación, por los siguientes motivos:

- En fecha 22/11/07 tuvo lugar el acto del apeo del deslinde, en cuyo acto no se pudo cumplimentar la información sobre el terreno debido a las inclemencias del tiempo.
- No se acompaña a la cartografía la memoria explicativa en que se basa este acto de apeo, que perjudica enormemente el derecho dominical de mis clientes sobre sus parcelas, siendo éste un documento esencial para motivar las justificaciones jurídicas y



medioambientales que llevan a deslindar la zona. Omisión que produce indefensión a mis clientes.

- No se ha tenido en cuenta ni la superficie, ni la calificación del catastro. Esto se acreditará con un estudio topográfico y uno geomorfológico en elaboración. Lo que es importante ya que el deslinde se justifica por tratarse de terrenos inundables por las mareas. Supuesto que no se produce en los terrenos afectados, ya que se encuentran a una cota que no permite la entrada de las aguas de las mareas. También se trató de justificar el deslinde basándose en la posible subida del nivel de los mares y océanos, siendo este punto inaceptable, ya que no pueden tenerse en cuenta hechos futuros e inciertos.
- La Ley de Costas establece el deslinde como medio para incorporar terrenos al DPMT, que por sus características se hayan de proteger por tratarse de espacios naturales de especial relevancia, lo que no ocurre aquí ya que se trata de huertas y pastos, lo que también demuestra que no son zonas inundables por las mareas, ya que ser así no habría sido posible por la salinidad del suelo.
- Otra circunstancia en contra del deslinde es que el Parque Natural se extiende en la margen opuesta al río Barbate, que supone ya una barrera que protege este espacio. Adjunta plano de la zona donde se distingue dicho Parque Natural.
- También se demuestra su falta de justificación, porque a lo largo del río Barbate se establece una servidumbre de protección a ambos márgenes del curso de 100 a 200 metros en el tramo que discurre por Vejer y al llegar a Barbate se introduce en el interior cientos de metros, justificado por la existencia de unos desagües que atraviesan longitudinalmente las parcelas. Lo que es absurdo ya que se ofrece una protección mayor a cursos de agua dulce que vierten en el río que a éste mismo curso, siendo otro de los motivos que justifican que el deslinde no se ajusta al espíritu de la Ley de Costas.
- Los terrenos afectados tienen una capa vegetal consolidada con especies que no son propias de suelos marinos o marisma.
- El deslinde supone un grave perjuicio para los intereses de mis representados, un agravio comparativo entre las dos localidades limítrofes con la ribera del río Barbate y entre sí. Este deslinde sumirá a este municipio en la imposibilidad de desarrollo económico, industrial o turístico, incrementando la pobreza y el éxodo de los lugareños a otras localidades.
- Para la ampliación de una servidumbre de protección de 100 m a 200 m, es necesario el acuerdo de la Junta de Andalucía así como del Ayuntamiento afectado. En este sentido, existe un escrito (fecha: 09/11/07) indicando que ambos ayuntamientos consideran necesario "reconsiderar la decisión de incoación del expediente de deslinde que nos ocupa". La preocupación ciudadana les ha sido transmitida, reclamando enérgicamente una actuación municipal en defensa de sus derechos, concretamente el de la propiedad privada (Art. 33 CE)
- Solicita se considere propuestas alternativas para alcanzar el consenso entre las Administraciones implicadas.

*La alegación **tipo L** corresponde a las siguientes fincas de la relación de parcelas colindantes:*

- *Fincas nº 70 y 70B: situadas entre los vértices 240 y 244 en el paraje denominado Vega del Pontón (término municipal de Barbate).*
- *Fincas nº 81, 86, 87, 88, 89, 89B, 90, 91 y 92: situadas entre los vértices 258 y 286 en el paraje denominado Eras Viejas (término municipal de Barbate).*

3.- Informe sobre las alegaciones presentadas.

3.1.-Alegación Tipo A.

El alegante manifiesta su disconformidad con la línea de servidumbre establecida en 200 metros.

La Ley 22/88, de Costas, en su artículo 23.2., refiriéndose a la servidumbre de protección, establece lo siguiente: "La Extensión de esta zona podrá ser ampliada por la Administración del Estado, de acuerdo con la de la Comunidad Autónoma y el Ayuntamiento correspondiente, hasta un máximo de otros 100 metros, cuando sea necesario para asegurar la efectividad de la servidumbre, en atención a las peculiaridades del tramo de costa de que se trate."

La ampliación de la servidumbre no se propone a lo largo de todo el deslinde sino en aquellos tramos en que el terreno colindante mantiene unos valores ambientales relevantes. En los apeos realizados, los técnicos de la Demarcación de Costas explicaron las razones de esta propuesta basada en:

1º.- Los terrenos incluidos están declarados, en casi su totalidad, Parque Natural en atención a sus especiales condiciones naturales de marismas termoatlánticas, habitat especialmente protegido por las directivas de la Unión Europea.

2º.- Se trata de terrenos en mayor o menor medida afectados por el cambio climático y la prevista subida del nivel del mar.

3º.- Las limitaciones a los usos en la banda de protección son fundamentalmente de carácter urbanístico. Estos suelos son actualmente no urbanizables. Si en un futuro se propusiera su declaración como urbanizables, los titulares de estas parcelas pueden formar parte de la Junta de Compensación que debe crearse y tendrán sus aprovechamientos urbanísticos en el sector. Se trata de evitar que en una zona tan sensible a los efectos climáticos como son los estuarios, la edificación se asiente sobre zonas relativamente bajas. Mientras la actual calificación del suelo no se varíe los usos agropecuarios pueden ser desarrollados sin mayores restricciones que las que actualmente ya tiene por la legislación vigente que le es de aplicación.

Finalmente, la alegante considera que existe un "agravio comparativo" entre los municipios de Vejer y Barbate a la hora de establecer la servidumbre de protección. Ante esto, se ha de decir que la aplicación de la ley 22/88 de Costas se ha hecho de acuerdo a los principios que establece dicha Ley y su Reglamento y en función de unas características físicas de los terrenos, no atendiendo a ningún criterio de delimitación administrativa.

Para debatir sobre la propuesta de ampliación de la zona de servidumbre de protección a 200 m., en ciertos tramos del deslinde, se han mantenido dos reuniones con las Delegaciones Provinciales de las Consejerías de Obras Públicas y Transportes, competente en materia urbanística, Medio Ambiente y Dirección del Parque Natural, por la competencia en el espacio protegido y en la gestión de las autorizaciones en dicha servidumbre, y los ayuntamientos de Barbate y Vejer de La Frontera, con el fin de exponer las razones que podrían avalar dicha ampliación.

Hasta la fecha no se ha recibido una propuesta de estas Administraciones sobre los tramos que consideran que podrían ampliarse, por lo que no existe actualmente el acuerdo necesario para dicha ampliación.



Para no demorar los trámites del expediente, se ha grafiado en los planos del proyecto la servidumbre legal establecida con 100 m., quedando para un momento posterior la posible ampliación de ciertos tramos.

Por ello la alegación se entiende que ha sido ESTIMADA, sin perjuicio de los razonamientos antes expresados sobre su conveniencia y que en un futuro pueden llegar a establecerse si se alcanza dicho acuerdo.

3.2.-Alegación Tipo B.

El alegante manifiesta que:

“(...) este deslinde es totalmente desmesurado. Se observa como la línea de delimitación de la Z.M.T. se remonta en muchos casos, a varios cientos de metros del cauce del Río y, por ende, del de la posible influencia de las aguas del mar.”

Como se expresa en los documentos técnicos del expediente y sobre todo en el estudio geomorfológico, se trata del deslinde de un estuario que está formado por una ría afectada por la marea y sus marismas anejas. Por tanto y de conformidad con los art. 3.1, 4.2 y 5 de la Ley 22/88 de Costas el deslinde incluye no solo el cauce de la ría sino sus marismas inundables por las máximas mareas previsibles en la zona, incluso aquellas que han sido alteradas o desnaturalizadas por obras, rellenos, desecaciones, etc., debidamente acreditadas documentalmente.

El alegante manifiesta asimismo que:

“(...) como queda dicho, con datos de esa Demarcación de Costas, se demuestra que la influencia de las aguas del mar en muchas de las zonas que se han deslindado provisionalmente, no es que sea remota, si no que es, simplemente inexistente”.

A este respecto, señalar que no existe constancia, ni se presenta estudio o motivación fundada para esta afirmación. Por el contrario esta Demarcación ha realizado estudios técnicos que acreditan el origen y evolución de la marisma y se han medido diversas mareas en la zona, haciendo una prognosis de la máxima que es previsible de conformidad con los criterios que establece el Bureau Internacional para obtener la pleamar máxima.

Por otro lado, el alegante manifiesta disconformidad con la servidumbre de protección establecida en 200 metros, pidiendo su retracción a 100 metros, cuestión que ya ha sido discutida en apartados anteriores

Por lo anteriormente expresado, se propone DESESTIMAR la alegación en lo que se refiere a la línea de deslinde. En lo relativo a la zona de servidumbre de protección se considera ESTIMADA, según lo indicado en la alegación anterior.

3.3.-Alegación Tipo C.

El alegante manifiesta su total oposición a la delimitación provisional, *“ya que considera que no se ajusta a los supuestos legal y reglamentariamente establecidos para la inclusión de su propiedad en el dominio público Marítimo-Terrestre, ni sus zonas de servidumbres e influencia.”*



Esta alegación fue presentada por D. Enrique M. Fabregas Segui, en representación de Dña. Francisca Melero Varo, y corresponde a las fincas nº 78 y 79 situadas en el paraje denominado Huertas del Soto. Estas parcelas se encuentran entre los vértices nº 244 y 260 de la línea de deslinde.

Como se expresa en los documentos técnicos del expediente y sobre todo en el estudio geomorfológico, se trata de terrenos considerados como marisma alta dentro del dominio marino-continental. En el Registro y Catastro aparecen acatalogados como pastos de 3ª categoría. De conformidad con los art. 3.1, 4.2 y 5 de la Ley 22/88 de Costas el deslinde incluye no solo el cauce de la ría sino sus marismas inundables por las máximas mareas previsibles en la zona, incluso aquellas que han sido alteradas o desnaturalizadas por obras, rellenos, desecaciones, etc., debidamente acreditadas documentalmente.

En este caso el alegante no aduce ningún argumento para establecer esa negativa ni se establece propuesta alternativa, debidamente argumentada y razonada. Esta alegación es similar a las calificadas con el tipo J.

Por lo anteriormente expresado, se propone DESESTIMAR la alegación.

3.4.-Alegación Tipo D.

El alegante manifiesta defectos formales en el procedimiento, en cuanto a plazo de alegaciones.

A este respecto, el reglamento de la Ley 22/88, sobre Costas, manifiesta en su artículo 22.2, y 22.3., lo siguiente:

“2. El servicio periférico de costas procederá simultáneamente a:

a) la publicación del anuncio de incoación del expediente en el boletín oficial de la provincia, en su propio tablón de anuncios y en un diario de los de mayor circulación en la zona, con el fin de que, en el plazo de un mes, cualquier interesado pueda comparecer en el expediente, examinar el plano de delimitación provisional de la zona de dominio publico y de la de servidumbre de protección y formular las alegaciones que considere oportunas.

b) la solicitud de informe a la Comunidad Autónoma y al ayuntamiento, remitiéndoles a tal efecto copia de los planos de emplazamiento y delimitación provisional del dominio público y de la zona de servidumbre de protección. Transcurrido el plazo de un mes sin que se reciba el informe se entenderá que es favorable. En la solicitud que se curse al ayuntamiento se incluirá la petición de suspensión cautelar del otorgamiento de licencias de obra en el ámbito afectado por el deslinde.

c) en su caso, la petición al ayuntamiento o al Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria de la relación de titulares de las fincas colindantes, con su domicilio respectivo, para su posterior remisión al Registro de la propiedad a fin de que su titular manifieste su conformidad a dicha relación o formule las observaciones que considere pertinentes. Transcurridos quince días desde la remisión al registro sin que se reciba contestación de este, se entenderá otorgada su conformidad.

3. Obtenida la información a que se refiere la letra c) del apartado anterior, el Servicio Periférico de Costas citara sobre el terreno con una antelación mínima de diez días, conjuntamente o agrupados por tramos del deslinde, a los titulares individuales o a los representantes de las comunidades de propietarios cuando estuvieran constituidas, para mostrarles la delimitación provisional del dominio publico mediante su apeo, pudiendo dicho servicio levantar acta, donde se hará constar la conformidad o disconformidad de los asistentes, quienes, en este ultimo caso, dispondrán de un plazo de quince días para formular alegaciones y proponer motivadamente una delimitación alternativa.”



El proceso que se ha llevado a cabo es el legalmente establecido. Se ha citado a los particulares, se les ha explicado tramo a tramo por donde discurría la línea de deslinde y se ha puesto a disposición del ciudadano la documentación relativa a la delimitación provisional. Cumplidos los plazos pertinentes para información y presentación de alegaciones, no se considera haya existido ningún tipo de indefensión del interesado.

El alegante manifiesta en su escrito que no se expone al público la memoria-justificativa del deslinde.

La Ley 22/88 de Costas, en su artículo 115. a) manifiesta: “Las competencias municipales, en los términos previstos por la legislación que dicten las Comunidades Autónomas, podrán abarcar los siguientes extremos: a) Informar los deslindes del dominio público marítimo-terrestre.” Por ello, no se considera exista tal indefensión, ya que el Ayuntamiento ha cumplido con su labor informativa de exponer en el tablón de anuncios los planos con la delimitación provisional del deslinde, estando el expediente completo en la Demarcación de Costas Andalucía-Atlántico, donde podía ser consultado por los interesados.

El alegante manifiesta que existen zonas de la cartografía en blanco, por lo que no se sabe la afectación sobre las propiedades, ante lo cual se ha de decir que la cartografía se ciñe a la zona afectada por el deslinde y no correspondiente a los términos municipales de Vejer de La Frontera y Barbate. Si una finca no figura en la cartografía es que no resulta afecta por la línea de deslinde o sus servidumbres.

D^a. M^a José Rueda Malia, respecto de la finca P-2B, muestra disconformidad con la línea de servidumbre y solicita que se fije la misma al límite de suelo urbano. La Ley de Costas a este respecto establece una servidumbre de 20 metros para suelo urbano que es la que se ha aplicado en este caso.

D^a. María Luisa Lorca Merino, respecto de la finca P-130C, alega que posee “informe de no invasión” del DPMT, el cual señala que *“la propiedad es perfectamente legal y no afecta a la legislación de Costas”*.

Esta finca cuenta con tres certificados emitidos. El primero de ellos, de fecha 1 de abril de 1998, acredita que esta finca sería colindante con el dominio público marítimo-terrestre (marismas), y estaría afectada por las servidumbres de tránsito y protección que establece la Ley 22/88 de Costas. El segundo de ellos, de fecha 3 de julio de 2002, en el que se certifica que la finca no invade el dominio público marítimo-terrestre. Finalmente, el tercero de ellos, de fecha 12 de julio de 2002, y concebido como continuación del anterior, certifica que la Demarcación de Costas Andalucía-Atlántico no presenta inconveniente en que se inscriba en el Registro la obra nueva, ya que su construcción es anterior a la Ley 22/88 de Costas.

Los certificados emitidos en ese momento por la Demarcación de Costas Andalucía-Atlántico se refieren al momento de los mismos, si bien la finca P-130C, mantiene su situación en el deslinde actual, es decir, no invade el dominio público marítimo-terrestre, si bien pesan sobre ella las limitaciones que implican las servidumbres de tránsito y protección; y sobre la edificación existente antes de entrar en vigor la Ley 22/88 de Costas, lo previsto en la Disposición Transitoria Cuarta.

Por lo anteriormente expresado, se propone DESESTIMAR la alegación.

3.5.-Alegación Tipo E.

El alegante no estando de acuerdo con la servidumbre de protección establecida manifiesta:

“(…)En esta zona la franja de tierra baja al lado del río es muy estrecha (“Angostura”) y casi no excede los 100 metros. Una delimitación de 200 metros comprende tierra media alta y partes del cerro y por lo tanto, definitivamente no es marisma ni son terrenos inundables.”.

Efectivamente los terrenos afectados por la servidumbre no son marismas ni zona inundable por las mareas ya que en tal caso hubieran sido incluidas en el DPMT. La servidumbre se ha a propuesto ampliar a 200 m. en una zona carente de instalaciones y que tiene un indudable valor paisajístico. Por su clinometría son terrenos no aptos para urbanizar o forman parte de la vega del río que deben ser protegidas por su estrecha vinculación ecosistémica con el cauce.

No obstante, se considera ESTIMADA la petición ya que la servidumbre que se propone finalmente es la legal de 100 m., según se explica en la alegación Tipo A.

3.6.-Alegación Tipo F.

El alegante manifiesta su disconformidad con la línea de servidumbre establecida en 200 metros.

Esta cuestión ya ha sido debatida en las alegaciones anteriores.

El alegante hace referencia a que no se contempla un incremento de la zona de servidumbre en el PGOU aprobado en mayo de 2004.

En el PGOU vigente se indica la servidumbre mínima legal que es de 100 m., pudiéndose contemplar la ampliación de la misma. No obstante en las revisiones que a la ordenación del suelo puedan llevarse a cabo en el futuro pueden incluirse restricciones adicionales a los usos de ciertos suelos en función de las especiales características que presenten o si así lo consideran conveniente las administraciones competentes.

Se considera ESTIMADA la petición ya que la servidumbre que se propone finalmente es la legal de 100 m., según se explica en la alegación Tipo A.

3.7.-Alegación Tipo G.

El alegante, manifiesta su desacuerdo con el procedimiento administrativo del expediente de deslinde, manifestando que:

“(…) no es normal ni lógico que se convoque a los administrados al acta de apeo con posterioridad a la finalización del plazo establecido para formular alegaciones en el anuncio publicado (...), pues si bien el artículo 22.3. del propio reglamento establece literalmente un plazo de quince días desde la realización del acta de apeo para formular alegaciones, entiende esta parte, que consecuente y lógicamente dicho plazo debería estar cuando menos dentro del plazo general para efectuar alegaciones contra la proposición de deslinde administrativo, pues de lo contrario se encontraría en estado de indefensión ante la propuesta administrativa (...)”.



A este respecto se aplica lo contestado en el tipo de alegación D, tratada con anterioridad, donde se señala que se ha seguido el tipo de proceso legal contemplado en la Ley de Costas.

El plazo de información pública está destinado para que cualquier interesado pueda presentar alegaciones y documentos al expediente. Después de dicho plazo el expediente continua de manera expresa con los titulares de fincas afectadas por el deslinde, previa notificación. Si un titular no ha tenido conocimiento de lo anunciado es ahora cuando se le muestra de forma individualizada el deslinde, explicándole como le afecta a su propiedad, otorgándole un plazo adicional de 15 días para que se manifieste y presente sus alegaciones

El alegante manifiesta indefensión en la información recibida acerca del deslinde, argumentando que:

“(...) en la información remitida a la Corporación Local del Excelentísimo Ayuntamiento de Barbate, se acompañan los planos provisionales por donde discurre el deslinde y la relación de propietarios afectados, así como copia del anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, así como la comunicación de los actos de apeo, pero no se acompaña a dicha documentación la motivación jurídica y fáctica de la propuesta de deslinde (...)”.

Ver lo debatido a este respecto en la alegación tipo D.

La alegante manifiesta en su escrito que el núcleo de “El Cañillo” ha sido calificado como suelo urbano en las NN.SS. de Barbate, por lo que estima que la servidumbre no ha de sobrepasar los 20 metros.

A este respecto, la Disposición Transitoria de la Ley 22/88, de Costas, en su artículo 3 manifiesta que: “Los terrenos clasificados como suelo urbano a la entrada en vigor de la presente Ley estarán sujetos a las servidumbres establecidas en ella, con la salvedad de que la anchura de la servidumbre de protección será de 20 metros.(...)”. A la entrada en vigor de la Ley 22/88 de Costas, los terrenos de El Cañillo no se encontraban clasificados como “suelo urbano” según las Normas Subsidiarias vigentes en aquel momento, por lo que no se puede establecer una servidumbre de protección de 20 metros. Con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Costas, en diciembre de 1990, se delimitó una zona de suelo urbano en El Cañillo, según los planos de clasificación de suelo contenidos en la Modificación del Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano de Barbate de dicha fecha. En el PGOU vigente también aparece dicha zona de El Cañillo como suelo urbano.

Asimismo, en el deslinde C-540-CA, aprobado por Orden Ministerial de 4 de diciembre de 1991, ya se estableció para esta zona una zona de servidumbre de protección de 100 m. debido a su calificación urbanística, lo que fue confirmado por la Admón. Autonómica y Local al igual que para el presente deslinde

Por último, se manifiesta disconformidad con la servidumbre de 200 metros establecida en el sitio de Huertas del Soto.

Por lo anteriormente expresado, se propone DESESTIMAR la alegación excepto en lo que se refiere a la servidumbre de 200 m., que se considera ESTIMADA, puesto que la servidumbre que se propone finalmente es la legal de 100 m., según lo indicado en la alegación Tipo A.

3.8.-Alegación Tipo H.

El alegante manifiesta su disconformidad con el deslinde realizado, sin embargo no argumenta dicha disconformidad ni presente delimitación alternativa.

Ante la falta de razonamientos que justifiquen la disconformidad, se propone DESESTIMAR la alegación.

3.9.-Alegación Tipo I.

El alegante manifiesta que es su deseo solicitar que: *“(...) la Dicha Línea de Dominio Público Marítimo debería continuar en línea recta desde el punto M-98 hasta el punto M-103 (se expresa en Plano adjunto), de modo que no se tenga en cuenta la zona de abundante vegetación y aguas fecales como consecuencia de los vertidos ilegales de casas situadas en ladera colindante.”*

Si bien el alegante no razona justificadamente mediante estudio su propuesta, revisada en campo se considera razonable y se rectifica. La línea se adapta siguiendo el tipo de vegetación halófila existente y la horizontalidad de la topografía, todo ello siguiendo los criterios establecidos por la Ley.

Por otro lado, el alegante solicita que la servidumbre se extienda únicamente a 100 metros

La línea de deslinde en esta zona incluye zonas bajas de antigua marisma. No ha de olvidarse que estos terrenos forman parte del monte público “marismas de Barbate” cuyo nombre ya es significativo. Incluye no solo el cauce que indica el alegante sino el resto de marisma. La vegetación que existe fuera de este pequeño cauce tiene características propias de las plantas salinas o quenopodiáceas típicas de marisma salina.

Este tipo de alegación corresponde a las presentadas por D. José Gómez Romero y Dña. Juana Marchan Lara.

Las fincas propiedad de D. José Gómez Romero se encuentran al oeste de los vértices nº 96 al 102, resultando parcialmente afectadas por la servidumbre de protección.

La finca propiedad de Dña. Juana Marchan Lara tiene el nº 24 de la relación de fincas colindantes. Se encuentra al oeste de los vértices nº 59 y 60, en el paraje denominado Higueral, resultando parcialmente afectada por la servidumbre de protección.

De conformidad con los art. 3.1, 4.2 y 5 de la Ley 22/88 de Costas, el deslinde incluye no solo el cauce de la ría sino sus marismas inundables por las máximas mareas previsibles en la zona, incluso aquellas que han sido alteradas o desnaturalizadas por obras, rellenos, desecaciones, etc., debidamente acreditadas documentalmente.

Por lo anteriormente expresado, se propone ESTIMAR la alegación en el primer punto que se recoge, y en lo referente a la servidumbre de 200 m, puesto que la servidumbre que se propone finalmente es la legal de 100 m., según lo indicado en la alegación Tipo A; y DESESTIMAR el resto de solicitudes.



3.10.-Alegación Tipo J.

El alegante manifiesta su disconformidad con la línea de deslinde y en su escrito de alegaciones manifiesta que:

“Una vez comprobado el expediente que se me facilita desde el Ayuntamiento de Barbate, encuentro la falta de información de la memoria justificativa y explicativa, motivos, criterios de información de posibles expropiaciones y un largo etc..., solo facilitándoseme los planos, por lo que entiendo que la información NO es completa para la posible defensa de mis derechos”.

A este respecto, hemos de remitirnos a lo ya debatido en la alegación tipo D.

El alegante manifiesta no reconocer su finca en la cartografía de delimitación provisional porque la cartografía aparece en blanco, en tanto en cuanto, dicha finca no se encuentra afectada como terrenos adscritos del DPMT, ni pesa sobre ella servidumbre alguna.

En otro argumento, el alegante manifiesta que:

“Se establecen los primeros 200 metros desde la linde del río como Zona de DPTM de Costas, pero según el PGOU del año 1995 (que es el que está en vigor), esta zona se establecía en los primeros 100 metros desde la linde. ...”

Atendiendo a lo anterior, el planeamiento urbanístico que se ha de tener en cuenta a la hora de efectuar un deslinde es el vigente a la entrada en vigor de la Ley 22/88 de Costas, no el planeamiento que se haya modificado posteriormente.

Asimismo, el alegante manifiesta que *“...se establece una servidumbre de 300 metros para cuidar una acequia...”*, no existiendo ninguna zona en todo el deslinde que muestre servidumbre de tales dimensiones.

Finalmente, el alegante considera que existe un “agravio comparativo” entre los municipios de Vejer y Barbate a la hora de establecer la servidumbre de protección.

Ante esto, se ha de decir que la aplicación de la ley 22/88 de Costas se ha hecho de acuerdo a los principios que establece dicha Ley y su Reglamento y en función de unas características físicas de los terrenos, no atendiendo a ningún criterio de delimitación administrativa.

Por lo anteriormente expresado, se propone DESESTIMAR la alegación, excepto en lo que se refiere a la servidumbre de 200 m, que se considera ESTIMADA, puesto que la servidumbre que se propone finalmente es la legal de 100 m., según lo indicado en la alegación Tipo A.

3.11.-Alegación Tipo K.

El alegante manifiesta no estar de acuerdo con el deslinde, particularmente en la zona de las Huertas de Soto, sin embargo no se da una explicación ni nueva propuesta razonada para la modificación del trazado del deslinde.

Ante la falta de argumentos que justifiquen la disconformidad, se propone DESESTIMAR la alegación.



3.12.-Alegación Tipo L.

El alegante manifiesta su disconformidad con la información recibida acerca del deslinde, argumentando que:

“No se acompaña a la cartografía la memoria explicativa en que se basa este acto administrativo de apeo, que perjudica enormemente el derecho dominical de mis patrocinados (...) Esta omisión informativa genera grave indefensión a mis patrocinados, (...)”.

Ver lo debatido, a este respecto, en la alegación tipo D.

El alegante, manifiesta a su vez que:

“La Administración Pública a la que me dirijo, al realizar el deslinde, no ha tenido en consideración, ni la superficie, ni la calificación (huerta, pastizales, montes, marjales, marismas, etc...), que el propio Catastro realiza de cada predio”.

Este tipo de alegación corresponde a las presentadas por D. José Luís Ortiz Miranda en representación de D. José, D. Francisco y D. Manuel Marchante García y de Dña. Mercedes Varo Peña.

Las fincas propiedad de los hermanos Marchante García tienen los nº 70, 70B, 86, 87, 88, 89, 89B y 90 de la relación de fincas colindantes. Las parcelas nº 70 y 70 B se encuentran entre los vértices 240 al 244, encontrándose parcialmente dentro del dominio público. Las parcelas nº 86, 87, 88, 89, 89B y 90 se encuentran entre los vértices nº 269 al 284, encontrándose parcialmente dentro del dominio público las nº 89 y 89B, y resultando afectadas por las servidumbres de tránsito y protección las demás.

El catastro califica estos terrenos incluidos dentro del dominio público como pastos, pero es una característica un tanto desvirtuada puesto que el mismo catastro les da una categoría de rendimiento de 4ª y 5ª.

Las fincas propiedad de Dña. Mercedes Varo Peña tienen los nº 81, 91 y 92 de la relación de fincas colindantes. La parcela nº 81 se encuentra entre los vértices nº 261 y 267, y las nº 91 y 92 entre los vértices nº 284 y 286. Las tres resultan parcialmente afectadas por la servidumbre de protección.

El catastro califica estos terrenos incluidos dentro del dominio público como pastos, pero al igual que las anteriores es una característica un tanto desvirtuada puesto que el mismo catastro les da una categoría de rendimiento de 4ª y 6ª.

El alegante manifiesta la existencia de una arbitrariedad a la hora de extender la servidumbre de protección de 100 a 200 metros.

En atención a esto, ver lo ya expuesto en alegaciones anteriores.

Finalmente, el alegante considera que existe un “agravio comparativo” entre los municipios de Vejer y Barbate a la hora de establecer la servidumbre de protección.

Ante esto, ver lo ya debatido en la alegación tipo J.



Por lo anteriormente expresado, se propone DESESTIMAR la alegación, excepto en lo que se refiere a la servidumbre de 200 m, que se considera ESTIMADA, puesto que la servidumbre que se propone finalmente es la legal de 100 m., según lo indicado en la alegación Tipo A.

Cádiz, a 10 de junio de 2008

Por la empresa consultora
PENTIA Ingenieros, S.A.

Francisco Piña Trujillano
Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos

VºBº
El Jefe de Sección de Dominio Público

Juan Manuel Abarca Molina
Ingeniero Técnico de Obras Públicas



7.2. Estudio de las alegaciones presentadas por los ayuntamientos



INFORME SOBRE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR EL AYUNTAMIENTO DE BARBATE DURANTE LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE: "DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE DEL TRAMO DE COSTA QUE COMPRENDE LAS MARISMAS DEL RIO BARBATE, TT.MM. DE VEJER DE LA FRONTERA Y BARBATE (CÁDIZ)."

1.- Introducción

Durante la tramitación del expediente de deslinde reseñado en el epígrafe, el Ayuntamiento de Barbate presentó un (1) escrito relativo al mismo con carácter de informe y de escrito de alegaciones, con fecha 9 de noviembre de 2007. Asimismo el Ayuntamiento de Vejer de La Frontera remitió, con fecha 9 de enero de 2008, escrito de alegaciones sobre la delimitación provisional.

2.- Resumen del escrito presentado por el Ayuntamiento de Barbate.

El escrito del Ayuntamiento de Barbate de fecha 9 de noviembre de 2007, en resumen contiene las siguientes alegaciones:

PRIMERA: (...)

En cuanto Administración territorial a cuyo término municipal afecta al expediente incoado, y haciéndonos eco del sentir general de nuestros vecinos (los directamente afectados en cuanto colindantes), entre los que la delimitación provisional del dominio público y de la zona de servidumbre de protección que ha sido sometida a información pública ha provocado una verdadera alarma social, este Ayuntamiento ha de poner de manifiesto su total discrepancia con el trazado de la línea de deslinde propuesta, en cuanto que amplía, a criterio de dichos vecinos de forma totalmente injustificada, la superficie de los terrenos incluidos dentro de la zona de servidumbre, que en ciertos tramos se amplía hasta doscientos metros y vendría a imposibilitar en el futuro los actuales usos de dichos terrenos.

SEGUNDA: El término municipal de Barbate tiene una superficie de 141,63 km². Los límites naturales son: Al Norte, el macizo de Vejer; al sur, el Océano Atlántico; al este, las playas de Zahara y los bajos del Retín y al Oeste, los cerros del Puerco y los Cumplimientos. Comprende varios núcleos de población dependiente del Ayuntamiento de Barbate (Barbate, Zahara de los Atunes, Caños de Meca, San Ambrosio, El Tunar, El Soto y Manzanote) y del Ministerio de Defensa (El Caserío de Casma).

Barbate posee 21.700 metros de costa. Tiene una población de 22.020 habitantes conforme al Padrón de Habitantes de 1 de enero de 2000, aunque se ha de considerar la existencia de una población flotante considerada en época estival, por tratarse de un municipio turístico.



Barbate cuenta con un gran porcentaje de su territorio protegido por la normativa ambiental. Si a este le unimos los espacios naturales bajo status militar, ambos suman el 80% del término municipal.

El 18 de julio de 1989 se aprueba mediante la Ley 2/1989 el Inventario de Espacios Naturales protegidos de Andalucía, dentro del cual se encuentra el Parque Natural de la Breña y Marismas del Barbate.

El 2 de octubre de 2001 se declara mediante Decreto 226/2001 Monumento Natural de Andalucía el Tómbolo de Trafalgar.

Dentro de la propuesta de Lugares de Interés Comunitario (LIC) realizada por España, Barbate cuenta con tres zonas: La Breña y Marismas de Barbate (ES6120008), Punta de Trafalgar (ES6120017) y el entorno de Molinillo y Manzanote perteneciente al LIC Acebuchales de la Campiña Sur de Cádiz (ES6120015).

Aparte de estos espacios naturales protegidos existen otros de al menos el mismo valor ambiental y ecológico al amparo de las servidumbres de dominio público hidráulico y militar (...).

Para ello, las actuaciones identificadas en el Avance del Nuevo Plan General de Ordenación Urbana de Barbate recogen diversas actuaciones entre las que se encuentra la necesidad de dar una solución definitiva a la Ribera del Río Barbate.

La Ribera del Río Barbate, antiguo recinto portuario, se encuentra inmersa desde hace décadas en un proceso degenerativo constante que afecta, no solamente a la ocupación industrial del frente ribereño, sino al entorno urbano más inmediato. El declive del sector pesquero está provocando, en la actualidad, la búsqueda obsesiva de argumentos de diversificación económica de sectores productivos emergentes que inviertan el sentimiento de desencanto en el que se encuentra sumida la población barbateña. En estas circunstancias, la Ribera del Río vuelve a recuperar un protagonismo al constituirse en el escenario principal para contextualizar el acomodo de una oferta urbana de calidad y excelencia que sirva de acicate para el desarrollo turístico del núcleo, lo que necesariamente implica un planteamiento radical de transformación de la configuración urbana del ámbito urbano territorial en el que se encuentra ubicado.

Por otro lado, la necesidad de áreas de equipamiento con carácter supramunicipal localizadas en el El Cañillo, la Ribera del Río en el núcleo de Barbate y las localizaciones de oferta de ocio turístico en actuaciones de interés público en Suelo no urbanizable situadas en el Bujar hacen desaconsejable la ampliación de la servidumbre de protección hasta los 200 metros, precisamente por las especiales peculiaridades del tramo de costa objeto de valoración.

Por todo ello este Ayuntamiento se ve obligado a poner de manifiesto su total discrepancia con el trazado de la línea de deslinde propuesta, en cuanto que amplía la superficie de los terrenos incluidos dentro de la zona de dominio público marítimo terrestre y el ancho de la zona de servidumbre, que en ciertos tramos se lleva hasta doscientos metros.



Asimismo hace constar que entendemos resulta precisa la apertura de un trámite de colaboración y cooperación interadministrativas, para que a través del diálogo y de forma consensuada sea posible lograr que el definitivo deslinde devenga la expresión de la armonía entre el interés general, autonómico y local, y el de las respectivas colectividades afectadas, en cuanto a la necesaria delimitación y protección del dominio público marítimo-terrestre.

Al final del escrito, el Ayuntamiento de Barbate, solicita:

Sea admitido a trámite el presente escrito, en su doble consideración de informe municipal frente a la nueva delimitación propuesta del dominio público y de la zona de servidumbre de protección y de escrito de alegaciones, y en base a los argumentos en el mismo contenidos, sea reconsiderada la propuesta de deslinde sometida a información pública, que desde este Ayuntamiento venimos a interesar no incluya ampliación alguna de la superficie de los terrenos afectos al dominio público marítimo terrestre y ni del ancho de la zona de servidumbre de protección, por resultar dichas propuestas ampliaciones claramente perjudiciales a los intereses de este Municipio. Es justicia que pido en Barbate para Cádiz, a 9 de noviembre de 2007.

3.- Resumen del escrito presentado por el Ayuntamiento de Vejer de La Frontera.

El escrito del Ayuntamiento de Vejer de La Frontera de fecha 9 de enero de 2008, en resumen contiene las siguientes alegaciones:

"PRIMERA.- El Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de Planeamiento del término municipal de Vejer de la Frontera, aprobado por la Comisión Provincial de Ordenación del Territorio y Urbanismo en sesión de fecha 21 de noviembre de 2000, en el plano Or. 1 ESTRUCTURA GENERAL Y ORGÁNICA Y CLASIFICACIÓN DEL SUELO DEL TÉRMINO, así como el plano Or. 5 CALIFICACIÓN, CLASIFICACIÓN, REGULACIÓN Y GESTIÓN DEL SUELO, clasifica la zona de "La Barca" como Suelo Urbano, Industrias y Servicios, Servicios.

SEGUNDA.- Las anteriores Normas Subsidiarias de Planeamiento de Vejer de la Frontera, las cuales fueron aprobadas definitivamente en fecha 15 de mayo de 1986, ya contemplaban en la zona denominada como "La Barca", una franja de terreno clasificado como Suelo Urbanizable Industrial: 3) Servicios: LA BARCA, el cual queda definido en el artículo 218 de dichas normas y que a continuación se transcribe:

1. DEFINICIÓN:

Como Servicios, se incluyen Usos mixtos, según se señalan en las presentes Condiciones, correspondientes a Residencial, Equipamiento e Industria.

2. LOCALIZACIÓN:

Comprende el sector 21 delimitado en el plano nº 3.1.: "Planeamiento que desarrollan las Normas", denominado P.3. Plan Parcial de Servicios "La Barca" (Sector 21)".

3. CONDICIONES:

1. DE USO: USOS PERMITIDOS.

1.1. VIVIENDA: Se permite en su categoría A (Individual adosada)

1.2. GARAJE-APARCAMIENTO: Se permite en todas sus categorías.



- 1.3. **ARTESANÍA:** Se permite en ambas categorías.
- 1.4. **INDUSTRIA:** Queda permitida en categoría 2b) como Almacén Industrial.
- 1.5. **HOTELERÍA:** Se permite en su categoría 1ª.
- 1.6. **COMERCIAL:** Se admite en su categoría 3ª.
- 1.7. **OFICINAS:** Se permite en su categoría 2ª como anexo a la Industria y en categoría 3ª.
- 1.8. **ESPECTÁCULOS:** Se permite en su categoría 1ª.
- 1.9. **RELIGIOSO:** Se permite en su categoría 2ª.
- 1.10. **CULTURAL Y ENSEÑANZA:** Se permite en su categoría 1ª y 3ª.
- 1.11. **DEPORTIVO:** Se permite en la categoría 1ª.
- 1.12. **SANITARIO ASISTENCIAL:** Se permite en 1ª categoría.
- 1.13. **USOS EXISTENTES:**
- a. Las edificaciones o instalaciones con Usos Existentes anteriores a la Aprobación de las presentes Normas, que resultasen disconformes con las mismas, se considerarán Fuera de Ordenación, no permitiéndose en los edificios ni en sus instalaciones la realización de obras de consolidación, aumento de volumen, ampliación, modificación o incremento del valor de expropiación, exceptuándose aquellas obras que exigiese la higiene y conservación del inmueble.
 - b. Los Usos Fuera de Ordenación podrán extinguirse por el Ayuntamiento mediante expropiación o sistema convenido entre éste y la propiedad, en su caso.
 - c. En las actividades autorizadas por el Ayuntamiento con anterioridad a la Aprobación de las Normas, Plan Parcial o Especial, podrán concederse Licencias con las limitaciones que establece el punto 1 renunciando al incremento del valor de expropiación.
- 1.14. **USOS PROHIBIDOS:**
Todos los no especificados anteriormente.
2. **DE VOLUMEN:**
- 2.1. **ALINEACIONES Y RAVIVIENDA:** Se permite en su categoría A (Individual adosada)
- 2.2. **RETRANQUEOS:** En el sector 21 una vez aprobado el Plan Parcial de La Barca serán de aplicación las Condiciones Generales de Volumen de las presentes Normas.
- 2.3. **SEPARACIONES DE BLOQUES:**
En el sector 21, se establecen las siguientes distancias entre fachadas:
- En calles peatonales 3,00 Mts.
 - En patio se aplicarán las Normas Reguladoras de la Edificación.
 - Para vías rodadas se establecerá un mínimo de 6 metros en calles, de dirección única y 8 metros en vías de doble dirección.
- 2.4. **PARCELA MÍNIMA:**
Queda definida con una superficie mínima de 100 m² y una longitud de fachada de 5 Mts.
- 2.5. **EDIFICABILIDAD:**
El volumen máximo edificable de uso industrial será de 2,5 m³/m².
- 2.6. **DIVISIONES DE BLOQUES:**
La dimensión total de bloques o cómputo de bloques, destinados a viviendas, no podrá sobrepasar los 30 Metros en línea recta.
- 2.7. **ALTURA:**



Se permite para viviendas una altura máxima de 3 plantas (9 Mts a la altura de cornisa)

3. ESTÉTICAS:

Serán de aplicación las establecidas en las Normas Generales de la Edificación.

TERCERA.- *En la Delimitación Provisional, con sello de la Demarcación de Costas de Andalucía – Atlántico, del Ministerio de Medio Ambiente de fecha 17/09/07 que nos ha sido remitida, se ha podido comprobar que se incluye la zona denominada “La Barca” dentro de la zona de Servidumbre de Protección.*

CUARTA.- *La Ley 22/1988, de 28 de Julio, de Costas, establece en el punto 3 de su Disposición Adicional Tercera:*

Los terrenos clasificados como suelo urbano a la entrada en vigor de la presente Ley, estarán sujetos a las servidumbres establecidas en ella, con la salvedad de que la anchura de la servidumbre de protección será de 20 metros. *No obstante, se respetarán los usos y construcciones existentes, así como las autorizaciones ya otorgadas en los términos previstos en la disposición transitoria cuarta. Asimismo, se podrán autorizar nuevos usos y en construcciones de conformidad con los planes de ordenación en vigor, siempre que se garantice la efectividad de la servidumbre y no se perjudique el dominio público marítimo-terrestre, según se establezca reglamentariamente. El señalamiento de alineaciones y rasantes, la adaptación o reajuste de los existentes, la ordenación de los volúmenes y el desarrollo de la red viaria se llevará a cabo mediante Estudios de Detalle y otros instrumentos urbanísticos adecuados, que deberán respetar las disposiciones de esta Ley y las determinaciones de las normas que se aprueben con arreglo a la misma.*

QUINTA.- *Con arreglo a lo anterior, consideramos que la Línea de Servidumbre de Protección, sea modificada, con el fin de no incluir en la misma la zona Urbana denominada “La Barca”, contemplada en las Normas Subsidiarias del año 1986, anterior a la entrada en vigor a la Ley 2/1988, de 28 de Julio, de Costas, hecho este que permitiría seguir contando con una zona de servidumbre de superior a los 20 metros que establece la citada ley.*

Al final del escrito, el Ayuntamiento de Vejer de La Frontera, solicita:

Que teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo, tenga por efectuadas las alegaciones que en el mismo se contienen, y, tras los trámites legales oportunos, acuerde lo procedente de conformidad a lo interesado, así como resuelva dar traslado a esta parte como interesada en razón de los intereses legítimos que ostenta de las sucesivas actuaciones del expediente en curso, por ser de Justicia que respetuosamente pido en Vejer de La Frontera, a 9 de enero del año dos mil ocho.

4.- Informe sobre el escrito presentado por el Ayuntamiento de Barbate.

El ayuntamiento de Barbate manifiesta su disconformidad con la ampliación de la superficie de terrenos afectos al dominio público marítimo terrestre y del ancho de la zona de servidumbre de protección.



En cuanto a los terrenos incluidos en dominio público, cabe reseñar cual es el espíritu de la Ley 22/88, de Costas, que en su exposición de motivos, punto IV, manifiesta:

“(…) Con la derogación además de la Ley de 1918 sobre paseos marítimos, y derogada ya, por la nueva Ley de Aguas, la de desecación y saneamiento de marismas, de aquella misma fecha, la presente Ley se propone justamente lo contrario; no solo mantener en este dominio público los espacios que reúnen las características naturales del medio, sino además establecer mecanismos que favorezcan la incorporación de terrenos al dominio público, ampliando la estrecha franja costera que actualmente tiene esta calificación demanial.”.

La Ley 22/88, de Costas, en su artículo 23.2., refiriéndose a la servidumbre de protección, establece lo siguiente:

“La Extensión de esta zona podrá ser ampliada por la Administración del Estado, de acuerdo con la de la Comunidad Autónoma y el Ayuntamiento correspondiente, hasta un máximo de otros 100 metros, cuando sea necesario para asegurar la efectividad de la servidumbre, en atención a las peculiaridades del tramo de costa de que se trate.”

Según lo dispuesto por la Ley, la zona de servidumbre puede ampliarse en otros 100 metros, desde la zona de 100 metros medida tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar.

Para debatir sobre la propuesta de ampliación de la zona de servidumbre de protección a 200 m., en ciertos tramos del deslinde, se han mantenido dos reuniones con las Delegaciones Provinciales de las Consejerías de Obras Públicas y Transportes, competente en materia urbanística, Medio Ambiente y Dirección del Parque Natural, por la competencia en el espacio protegido y en la gestión de las autorizaciones en dicha servidumbre, y los ayuntamientos de Barbate y Vejer de La Frontera, con el fin de exponer las razones que podrían avalar dicha ampliación.

Hasta la fecha no se ha recibido una propuesta de estas Administraciones sobre los tramos que consideran que podrían ampliarse, por lo que no existe actualmente el acuerdo necesario para dicha ampliación.

Para no demorar los trámites del expediente, se ha grafiado en los planos del proyecto la servidumbre legal establecida con 100 m., quedando para un momento posterior la posible ampliación de ciertos tramos.

Por ello la alegación se entiende que ha sido atendida en cuanto a la zona de servidumbre de protección, sin perjuicio de los razonamientos antes expresados sobre su conveniencia y que en un futuro pueden llegar a establecerse si se alcanza dicho acuerdo.

5.- Informe sobre el escrito presentado por el Ayuntamiento de Vejer de La Frontera.

El ayuntamiento de Vejer de La Frontera solicita que la línea de servidumbre de protección sea modificada, con el fin de no incluir en la misma la zona de La Barca.



- Infraestructuras, servicios y equipamientos que dispone dicha zona.

Con fecha 27 de febrero de 2008, el ayuntamiento de Vejer remite escrito al que acompaña copias de planos correspondientes a las NN.SS. aprobadas el 15 de mayo de 1986 e informe de la Oficina Técnica Municipal, de fecha 26 de febrero de 2008, respecto de infraestructuras, servicios y equipamientos existentes en La Barca.

Respecto a la solicitud de documentación sobre planes de desarrollo para la franja de Suelo Urbanizable Industrial que se hayan tramitado y aprobado indican lo siguiente:

Respecto del apartado 2º de su escrito (en el que se solicita información sobre los Planes de desarrollo para la franja de Suelo Urbanizable Industrial que se hayan tramitado y aprobado), se les pone en conocimiento de que durante la vigencia de las NN.SS. de 1986 no fue tramitado planeamiento de desarrollo alguno que afectara a la zona de La Barca.

Aportan planos del planeamiento general actualmente vigente en el término municipal (Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal aprobadas el 30 de junio de 2000) indicando que se clasifica el Núcleo Rural de Santa Lucía como suelo urbano.

Asimismo se ha de indicar que La Barca ha sido siempre un núcleo de conexión de la parte baja del municipio de Vejer de La Frontera con Barbate.

No se puede atender la presente alegación puesto que no se acredita lo indicado anteriormente respecto a la zona de La Barca.

Cádiz, a 10 de junio de 2008

Por la empresa consultora
PENTIA Ingenieros, S.A.

Francisco Piña Trujillano
Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos

VºBº
El Jefe de Sección de Dominio Público

Juan Manuel Abarca Molina
Ingeniero Técnico de Obras Públicas